



สรุปผลการประเมินตนเอง
ของสภามหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
ประจำปี พ.ศ. 2559

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

บทสรุปสำหรับการบริหารงานสภามหาวิทยาลัย

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคามได้ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของสภามหาวิทยาลัยตามที่กำหนดไว้ในมาตรา 18 แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2547 โดยมีวัตถุประสงค์ เพื่อให้สภามหาวิทยาลัยได้ทราบข้อมูลผลการบริหารงานของสภามหาวิทยาลัยตามบทบาทหน้าที่ตามพระราชบัญญัติการศึกษา และเพื่อใช้สำหรับการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาตามมาตรฐานและตัวบ่งชี้ที่เกี่ยวข้อง โดย คณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม จำนวน 23 คน เครื่องมือที่ใช้ในการประเมิน ได้แก่ แบบประเมินสภามหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม สถิติ ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ทั้งนี้ ได้ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลและวิเคราะห์ข้อมูลช่วงเดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ. 2559 โดยการส่งแบบประเมินทางไปรษณีย์ และแจกแบบประเมินในการประชุมคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยให้กับกรรมการสภามหาวิทยาลัย จำนวน 20 คน และได้รับข้อมูลตอบกลับ จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 80.00

ผลการศึกษา พบว่า กรรมการสภามหาวิทยาลัย มีความเห็นว่า กรรมการสภามหาวิทยาลัยมีคุณลักษณะส่วนตัวเหมาะสมอยู่ในระดับมากและมีการปฏิบัติหน้าที่เหมาะสมอยู่ในระดับมากตลอดจนสำนักงานสภามหาวิทยาลัย มีการปฏิบัติหน้าที่เหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด

คำนำ

สภามหาวิทยาลัย มีอำนาจและหน้าที่ตามมาตรา 18 แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2547 ให้ความสำคัญดูแลกิจการทั่วไปของมหาวิทยาลัย โดยเฉพาะกำหนดนโยบาย และอนุมัติแผนพัฒนาของมหาวิทยาลัย เกี่ยวกับการศึกษา การวิจัย การให้บริการวิชาการแก่สังคม การผลิตและส่งเสริมวิทยฐานะครู การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม การอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมและทรัพยากรธรรมชาติ ตลอดจนกำกับดูแลมหาวิทยาลัยไปสู่ทิศทางที่กำหนดร่วมกัน ระหว่างผู้บริหารมหาวิทยาลัยและสภามหาวิทยาลัย

การประเมินตนเองของคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยเกี่ยวกับการปฏิบัติตามอำนาจและหน้าที่นั้นมีวัตถุประสงค์เพื่อจะนำไปสู่การพัฒนาการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย ในการกำกับดูแลมหาวิทยาลัยให้ดียิ่งขึ้น และสอดคล้องกับเกณฑ์การประเมินคุณภาพการศึกษาของ สกอ. และ สมศ. ต่อไป

สารบัญ

เรื่อง	หน้า
บทนำ.....	1
วัตถุประสงค์ของการประเมิน.....	2
ขอบเขตของการประเมิน.....	2
ประชากร.....	2
มิติการประเมิน.....	2
ระยะเวลาที่ใช้ในการประเมิน.....	2
เครื่องมือที่ใช้ในการประเมิน.....	2
วิธีดำเนินการ.....	2
การเก็บรวบรวมข้อมูล.....	2
การวิเคราะห์ข้อมูล.....	3
สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล.....	3
ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ.....	3
ผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	3
สรุปผล.....	12
ภาคผนวก.....	13
แบบประเมินสภามหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม.....	13

สารบัญตาราง

ตารางที่	หน้า
ความคิดเห็นเกี่ยวกับมิติที่ 1 คุณลักษณะส่วนตัวของกรรมการสภามหาวิทยาลัยราชภัฏ มหาสารคาม.....	4
ความคิดเห็นเกี่ยวกับมิติที่ 2 การปฏิบัติหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย.....	6
ความคิดเห็นเกี่ยวกับมิติที่ 3 การปฏิบัติหน้าที่ของสำนักงานสภามหาวิทยาลัย.....	10

ผลการประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

บทนำ

สภามหาวิทยาลัย ถือว่าเป็นองค์กรหลักของสถาบันอุดมศึกษาที่จะต้องมียุทธศาสตร์สำคัญในการกำหนดทิศทาง นโยบาย ยุทธศาสตร์ กำหนดระบบและกลไกและการขับเคลื่อนมหาวิทยาลัยที่จะนำไปสู่แนวทางการปฏิบัติของสถาบันอุดมศึกษา ซึ่งตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2547 ในมาตรา 18 กำหนดให้สภามหาวิทยาลัยมีอำนาจหน้าที่ควบคุมดูแลกิจการทั่วไปของมหาวิทยาลัย เพื่อให้การดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัยเกิดประสิทธิภาพ ประสิทธิผล มีการบริหารจัดการที่ดี โปร่งใส ตรวจสอบได้ และคำนึงถึงความรับผิดชอบต่อผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทุกฝ่าย ตามข้อกำหนดของเกณฑ์การประเมินที่เกี่ยวข้องกับสภามหาวิทยาลัย เช่น เกณฑ์การประเมินประกันคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2559 ตัวบ่งชี้ที่ 7.1 ภาวะผู้นำของสภาสถาบันและผู้บริหารทุกระดับของสถาบัน (สกอ. 7.1) และตัวบ่งชี้ที่ 7.12 การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภาสถาบัน (สมศ. 12) กำหนดให้สภาสถาบันปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายกำหนดให้ครบถ้วนและมีการประเมินตนเองตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ดังนั้น มหาวิทยาลัยจึงได้จัดทำแบบประเมินสภามหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม เพื่อใช้เป็นกรอบในการประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัย

การประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัยครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อสภามหาวิทยาลัยได้ทราบข้อมูลผลการบริหารงานของสภามหาวิทยาลัย ตามบทบาทหน้าที่ตามพระราชบัญญัติการศึกษากำหนดเครื่องมือที่ใช้ในการประเมิน ได้แก่ แบบประเมินสภามหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ทั้งนี้ ได้ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลและวิเคราะห์ข้อมูลช่วงเดือนกุมภาพันธ์ 2560

วัตถุประสงค์ของการประเมิน

เพื่อประเมินความเหมาะสมของการปฏิบัติงานของสภามหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม ประจำปี พ.ศ. 2559

ขอบเขตของการประเมิน

ประชากร

ประชากรในการสำรวจครั้งนี้ ได้แก่ คณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม จำนวน 20 คน ซึ่งจำนวนกรรมการสภามหาวิทยาลัยตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏมี 23 คน แต่มีกรรมการสภามหาวิทยาลัย จำนวน 3 คน ลาออก

มิติการประเมิน

มิติการประเมินแบ่งเป็น 3 มิติ ได้แก่

มิติที่ 1 คุณลักษณะส่วนตัวของกรรมการสภามหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

มิติที่ 2 การปฏิบัติหน้าที่สภามหาวิทยาลัย

มิติที่ 3 การปฏิบัติหน้าที่ของสำนักงานสภามหาวิทยาลัย

ระยะเวลาที่ใช้ในการประเมิน

ช่วงเดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ. 2560

เครื่องมือที่ใช้ในการประเมิน

เครื่องมือที่ใช้ในการประเมินครั้งนี้เป็นแบบประเมินการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม มีลักษณะเป็นมาตราประมาณค่า (Rating scale) ชนิด 5 ระดับ เรียงลำดับ “มากที่สุด” ถึง “น้อยที่สุด” และมีคำถามปลายเปิดให้แสดงความคิดเห็นเพิ่มเติมและเสนอแนะ แบ่งออกเป็น 3 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 มิติที่ 1 คุณลักษณะส่วนตัวของกรรมการสภามหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม ประกอบด้วย 9 ข้อ

ส่วนที่ 2 มิติที่ 2 การปฏิบัติหน้าที่สภามหาวิทยาลัย ประกอบด้วย 26 ข้อ

ส่วนที่ 3 มิติที่ 3 การปฏิบัติหน้าที่ของสำนักงานสภามหาวิทยาลัย ประกอบด้วย 11 ข้อ

วิธีดำเนินการ

1. จัดทำแบบประเมินสภามหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคามตามกรอบบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยที่ผ่านตรวจสอบแก้ไขจากกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิสภามหาวิทยาลัย
2. แจกแบบประเมินสภามหาวิทยาลัยมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม โดย 2 ช่องทาง คือ จัดส่งแบบประเมินทางไปรษณีย์ และแจกแบบประเมินในการประชุมคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย
3. เก็บรวบรวมข้อมูล และทำการวิเคราะห์ข้อมูล
4. จัดทำสรุปรายงานผลประเมินตนเองของคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

การเก็บรวบรวมข้อมูล

ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลจากการส่งแบบประเมินทางไปรษณีย์ และจากการแจกแบบประเมินในการประชุมคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

การวิเคราะห์ข้อมูล

ตรวจให้คะแนนการตอบแบบสอบถามแต่ละข้อในแต่ละด้าน แล้วนำคะแนนที่ได้ไปหาค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน โดยกำหนดเกณฑ์ในการแปลความหมายค่าเฉลี่ย ดังนี้

ค่าเฉลี่ย	ระดับความเหมาะสม
1.00 - 1.50	น้อยที่สุด
1.51 - 2.50	น้อย
2.51 - 3.50	ปานกลาง
3.51 - 4.50	มาก
4.51 - 5.00	มากที่สุด

นำข้อเสนอแนะ คำตอบจากแบบสอบถาม ปลายปิดมาเรียบเรียงภาษาให้เหมาะสม และนำเสนอต่อไป

สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

ใช้สถิติเบื้องต้นในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่

1. ร้อยละ
2. ค่าเฉลี่ย
3. ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1. ผู้เกี่ยวข้องสามารถนำผลที่ได้จากการแสดงความคิดเห็นเชิงประเมิน ไปใช้ปรับปรุงการปฏิบัติงานของสภามหาวิทยาลัยให้ดียิ่งขึ้น
2. มหาวิทยาลัยใช้สำหรับการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาตามมาตรฐานและตัวบ่งชี้ที่เกี่ยวข้อง

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลโดยการส่งแบบประเมินทางไปรษณีย์ และแจกแบบประเมินในการประชุมคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยให้กับกรรมการสภามหาวิทยาลัย จำนวน 20 คน และได้รับข้อมูลตอบกลับ จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 80.00 ตามรายละเอียดต่อไปนี้

ตารางที่ 1 ความคิดเห็นเกี่ยวกับมิติที่ 1 คุณลักษณะส่วนตัวของกรรมการสภามหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

รายการ	ระดับความเหมาะสม						\bar{X}	S.D.	ระดับความเหมาะสม
	5	4	3	2	1	ไม่ตอบ			
1. คุณสมบัติของกรรมการสภามหาวิทยาลัย	8 (50)	8 (50)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0	4.50	0.52	มาก
2. ความเป็นกลางและอ้ารงไว้ซึ่งหลักธรรมาภิบาลของนายกสภา	5 (31.25)	9 (56.25)	2 (12.5)	0 (0)	0 (0)	0	4.19	0.66	มาก
3. ความเป็นกลางและอ้ารงไว้ซึ่งหลักธรรมาภิบาลของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ	5 (31.25)	9 (56.25)	2 (12.5)	0 (0)	0 (0)	0	4.19	0.66	มาก
4. ความเป็นกลางและอ้ารงไว้ซึ่งหลักธรรมาภิบาลของผู้แทนผู้บริหาร	5 (31.25)	9 (56.25)	2 (12.5)	0 (0)	0 (0)	0	4.19	0.66	มาก
5. ความเป็นกลางและอ้ารงไว้ซึ่งหลักธรรมาภิบาลของประธานสภาคณาจารย์	4 (25)	9 (56.25)	3 (18.75)	0 (0)	0 (0)	0	4.06	0.68	มาก
6. ความเป็นกลางและอ้ารงไว้ซึ่งหลักธรรมาภิบาลของผู้แทนคณาจารย์	5 (31.25)	10 (62.5)	1 (6.25)	0 (0)	0 (0)	0	4.25	0.58	มาก
7. ความรู้ ความสามารถของกรรมการสภาครอบคลุมกิจกรรมของมหาวิทยาลัย	9 (56.25)	6 (37.5)	1 (6.25)	0 (0)	0 (0)	0	4.50	0.63	มาก
8. กรรมการสภามหาวิทยาลัยมีความมุ่งมั่น เสียสละ อุทิศตนในการปฏิบัติหน้าที่	8 (50)	7 (43.75)	1 (6.25)	0 (0)	0 (0)	0	4.44	0.63	มาก
9. กรรมการสภามหาวิทยาลัยได้ให้ข้อเสนอแนะอย่างสร้างสรรค์และเป็นประโยชน์ต่อการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย	10 (62.5)	5 (31.25)	1 (6.25)	0 (0)	0 (0)	0	4.53	0.63	มากที่สุด
รวม							4.22	0.52	มาก

จากตารางที่ 1 พบว่า กรรมการสภามหาวิทยาลัยฯ เห็นว่ากรรมการสภามหาวิทยาลัยมีคุณลักษณะส่วนตัวโดยรวมมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.22$) พิจารณาเป็นรายข้อ พบว่ามีคุณลักษณะส่วนตัวอยู่ในระดับมากที่สุด จำนวน 1 คือ กรรมการสภามหาวิทยาลัยได้ให้ข้อเสนอแนะอย่างสร้างสรรค์และเป็นประโยชน์ต่อการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย ($\bar{X} = 4.53$) และมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก จำนวน 8 ข้อ โดยข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุดและรองลงมา 3 อันดับ คือ คุณสมบัติของกรรมการสภามหาวิทยาลัย ($\bar{X} = 4.50$) ความรู้ ความสามารถของกรรมการสภาครอบครัวของมหาวิทยาลัย ($\bar{X} = 4.50$) กรรมการสภามหาวิทยาลัยมีความมุ่งมั่น เสียสละ อุทิศตนในการปฏิบัติหน้าที่ ($\bar{X} = 4.44$) ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยคือ มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุดโดยค่า ความเป็นกลางและดำรงไว้ซึ่งหลักธรรมาภิบาลของประธานสภาคณาจารย์ ($\bar{X} = 4.06$)

1.ความคิดเห็นเพิ่มเติมเกี่ยวกับคุณลักษณะส่วนตัวของกรรมการสภามหาวิทยาลัย

-ไม่มี-

ตารางที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับมิติที่ 2 การปฏิบัติหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย

รายการ	ระดับความเหมาะสม						\bar{X}	S.D.	ระดับความเหมาะสม
	5	4	3	2	1	ไม่ตอบ			
1. การกำหนดนโยบายของมหาวิทยาลัย เกี่ยวกับการศึกษา การวิจัย การให้บริการ ทางวิชาการแก่สังคม การผลิตและส่งเสริม วิทยฐานะครู การทำนุบำรุงศิลปะและ วัฒนธรรม การอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมและ ทรัพยากรธรรมชาติ	4 (25)	11 (68.75)	1 (6.25)	0 (0)	0 (0)	0	4.19	0.54	มาก
2. การอนุมัติแผนพัฒนาของมหาวิทยาลัย เกี่ยวกับการศึกษา การวิจัย การให้บริการ ทางวิชาการ แก่สังคม การผลิตและส่งเสริม วิทยฐานะครู การทำนุบำรุงศิลปะและ วัฒนธรรม การอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมและ ทรัพยากรธรรมชาติ	6 (37.5)	9 (56.25)	1 (6.25)	0 (0)	0 (0)	0	4.31	0.60	มาก
3. การออกระเบียบ ประกาศและข้อบังคับ ของมหาวิทยาลัย หรือมอบให้ส่วนราชการ ใดในมหาวิทยาลัยเป็นผู้ออกระเบียบ ประกาศ และข้อบังคับสำหรับส่วนราชการ นั้น	8 (50)	8 (50)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0	4.50	0.52	มาก
4. การกำกับมาตรฐานการศึกษา การประกันคุณภาพการศึกษา	9 (56.25)	6 (37.5)	1 (6.25)	0 (0)	0 (0)	0	4.50	0.63	มาก
5. การติดตามประเมินผลการดำเนินงาน ของมหาวิทยาลัย	8 (50)	7 (43.75)	1 (6.25)	0 (0)	0 (0)	0	4.44	0.63	มาก
6. การอนุมัติให้ปริญญา ประกาศนียบัตร บัณฑิต อนุปริญญา และประกาศนียบัตร	10 (62.5)	6 (37.5)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0	4.63	0.50	มากที่สุด
7. การพิจารณาให้ความเห็นชอบหลักสูตร การศึกษา ให้สอดคล้อง กับมาตรฐานที่ คณะกรรมการการอุดมศึกษากำหนด	8 (50)	8 (50)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0	4.50	0.52	มาก

ต่อตารางที่ 2

รายการ	ระดับความเหมาะสม						\bar{X}	S.D.	ระดับความเหมาะสม
	5	4	3	2	1	ไม่ตอบ			
8. การพิจารณาเสนอโปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง นายกสภามหาวิทยาลัยกรรมการ สภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ อธิการบดี	9 (56.25)	7 (43.75)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0	4.56	0.51	มากที่สุด
9. การพิจารณาเสนอโปรดเกล้าฯ ให้ปริญญาคุณวุฒิติดศักดิ์	7 (43.75)	9 (56.25)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0	4.44	0.51	มาก
10. การแต่งตั้งรองอธิการบดี คณบดี ผู้อำนวยการสถาบัน ผู้อำนวยการสำนัก และผู้อำนวยการศูนย์ หัวหน้าส่วนราชการ หรือหัวหน้าทีเรียกชื่ออย่างอื่นที่มีฐานะ เทียบเท่าคณะ	8 (50)	8 (50)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0	4.50	0.52	มาก
11. การมีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็น และการให้ข้อเสนอแนะในวาระการประชุม ของกรรมการสภาแต่ละท่าน	8 (50)	8 (50)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0	4.50	0.52	มาก
12. ระยะเวลาในการประชุมสภาแต่ละครั้ง 2 ชั่วโมง	5 (31.25)	7 (43.75)	4 (25)	0 (0)	0 (0)	0	4.06	0.77	มาก
13. วาระการประชุมสภาแต่ละครั้งมีจำนวน เพียงพอกับเวลาการประชุม	7 (43.75)	7 (43.75)	2 (12.5)	0 (0)	0 (0)	0	4.31	0.70	มาก
14. การมาร่วมการประชุมอย่างสม่ำเสมอ ของคณะกรรมการสภาแต่ละท่าน	3 (18.75)	9 (56.25)	4 (25)	0 (0)	0 (0)	0	3.94	0.68	มาก
15. บรรยากาศการประชุมส่งเสริม กระตุ้น ให้กรรมการทุกท่านมีความเป็นอิสระ ในการแสดงความคิดเห็น	7 (43.75)	8 (50)	1 (6.25)	0 (0)	0 (0)	0	4.38	0.62	มาก
16. การแต่งตั้งประธานกรรมการและ กรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย	7 (43.75)	9 (56.25)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0	4.44	0.51	มาก
17. การอนุมัติงบประมาณรายจ่ายจากเงิน รายได้ของมหาวิทยาลัย	3 (18.75)	8 (50)	5 (31.25)	0 (0)	0 (0)	0	3.88	0.72	มาก
18. การออกระเบียบและข้อบังคับ ต่าง ๆ เกี่ยวกับการบริหารการเงิน	3 (18.75)	11 (68.75)	2 (12.5)	0 (0)	0 (0)	0	4.06	0.57	มาก

ต่อตารางที่ 2

รายการ	ระดับความเหมาะสม						\bar{X}	S.D.	ระดับความเหมาะสม
	5	4	3	2	1	ไม่ตอบ			
19. การพิจารณาดำเนินการเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัยตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาและตามที่คณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษามอบหมาย	4 (25)	11 (68.75)	1 (6.25)	0 (0)	0 (0)	0	4.19	0.54	มาก
20. การแต่งตั้งคณะกรรมการคณะอนุกรรมการ หรือบุคคลหนึ่งบุคคลใดเพื่อพิจารณาและเสนอความเห็นในเรื่องหนึ่ง เรื่องใด หรือมอบหมายให้ปฏิบัติการอย่างหนึ่งอย่างใด อันอยู่ในอำนาจและหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย	6 (37.5)	9 (56.25)	1 (6.25)	0 (0)	0 (0)	0	4.31	0.60	มาก
21. การพิจารณาและให้ความเห็นชอบในเรื่องที่เกี่ยวกับกิจการของมหาวิทยาลัยตามที่อธิการบดี หรือสภามหาวิทยาลัยเสนอ	4 (25)	12 (75)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0	4.25	0.45	มาก
22. การส่งเสริม สนับสนุนและแสวงหาวิธีการเพื่อพัฒนาความก้าวหน้าของมหาวิทยาลัยตลอดจนการปฏิบัติการกิจกรรมร่วมกับ สถาบันอื่น	4 (25)	10 (62.5)	2 (12.5)	0 (0)	0 (0)	0	4.13	0.62	มาก
23. สภามหาวิทยาลัยดำเนินงานโดยยึดหลัก ธรรมภิบาลและส่งเสริมให้เกิดธรรมภิบาลในมหาวิทยาลัย	7 (43.75)	9 (56.25)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0	4.44	0.51	มาก
24. สภามหาวิทยาลัยมีการประเมินผลการปฏิบัติงานของฝ่ายบริหารและใช้ผลการประเมินเพื่อให้ข้อเสนอแนะปรับปรุงการปฏิบัติงานของฝ่ายบริหาร	5 (31.25)	8 (50)	3 (18.75)	0 (0)	0 (0)	0	4.13	0.72	มาก
25. สภามหาวิทยาลัยได้ปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ	8 (50)	8 (50)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0	4.50	0.52	มาก
26. สภามหาวิทยาลัยปฏิบัติหน้าที่เพื่อประโยชน์ของมหาวิทยาลัย	10 (62.5)	6 (37.5)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0	4.63	0.50	มากที่สุด
รวม							4.33	0.60	มาก

จากตารางที่ 2 พบว่า กรรมการสภามหาวิทยาลัยฯ เห็นว่าการปฏิบัติหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย โดยรวมมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.33$) พิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด จำนวน 3 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยมากที่สุดและรองลงมา คือ การอนุมัติให้ปริญญา ประกาศนียบัตรบัณฑิต อนุมัติปริญญา และประกาศนียบัตร ($\bar{X} = 4.63$) สภามหาวิทยาลัยปฏิบัติหน้าที่เพื่อประโยชน์ของมหาวิทยาลัย ($\bar{X} = 4.63$) การพิจารณาเสนอโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งนายกสภามหาวิทยาลัย กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ อธิการบดี ($\bar{X} = 4.56$) และมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก จำนวน 23 ข้อ โดยข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด จำนวน 6 ข้อ คือ การกำกับมาตรฐานการศึกษา การประกันคุณภาพ การศึกษา ($\bar{X} = 4.50$) การแต่งตั้งรองอธิการบดี คณบดี ผู้อำนวยการสถาบัน ผู้อำนวยการสำนักและผู้อำนวยการศูนย์ หัวหน้าส่วนราชการหรือหัวหน้าที่ยกชื่ออย่างอื่นที่ฐานะเทียบเท่าคณะ ($\bar{X} = 4.50$) การมีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นและการให้ข้อเสนอแนะในวาระการประชุมของกรรมการสภาแต่ละท่าน ($\bar{X} = 4.50$) การออกระเบียบ ประกาศและข้อบังคับของมหาวิทยาลัย หรือมอบให้ส่วนราชการใดในมหาวิทยาลัยเป็นผู้ออกระเบียบ ประกาศ และข้อบังคับสำหรับส่วนราชการนั้น ($\bar{X} = 4.50$) การพิจารณาให้ความเห็นชอบหลักสูตรการศึกษา ให้สอดคล้อง กับมาตรฐานที่ คณะกรรมการการอุดมศึกษากำหนด ($\bar{X} = 4.50$) สภามหาวิทยาลัยได้ปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ ($\bar{X} = 4.50$) ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด 2 ข้อ คือ การมาร่วมการประชุมอย่างสม่ำเสมอของกรรมการสภาแต่ละท่าน ($\bar{X} = 3.94$) และการอนุมัติงบประมาณรายจ่ายจากเงินรายได้ของมหาวิทยาลัย ($\bar{X} = 3.88$)

2. ข้อเสนอแนะในการปฏิบัติหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย

2.1 ควรให้อธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการที่ได้รับการแต่งตั้งใหม่เสนอนโยบายที่ปฏิบัติได้จริงต่อสภามหาวิทยาลัยก่อนการปฏิบัติหน้าที่

2.2 ควรมีการประเมินอธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ ในแต่ละปีเพื่อตรวจสอบศักยภาพในการปฏิบัติหน้าที่ตามที่เสนอต่อสภามหาวิทยาลัยเพื่อรับฟังข้อเสนอแนะจากสภามหาวิทยาลัยเพื่อปรับปรุงการทำงาน

2.3 ควรมีการประเมินอธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ ในระหว่างครึ่งหนึ่งของการดำรงตำแหน่ง (2ปี) เพื่อประเมินว่า จะให้ดำรงตำแหน่งต่อไป หรือไม่

2.4 ควรจัดให้มีการประชุมหรือกำหนดนโยบายและทิศทางใหม่ของมหาวิทยาลัยให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลงในปัจจุบัน และอนาคต

ตารางที่ 3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับมิติที่ 3 การปฏิบัติหน้าที่ของสำนักงานสภามหาวิทยาลัย

รายการ	ระดับความเหมาะสม						\bar{X}	S.D.	ระดับความเหมาะสม
	5	4	3	2	1	ไม่ตอบ			
1. วาระการประชุมได้ผ่านการกลั่นกรองลำดับขั้นตอนก่อนเข้าประชุม	9 (56.25)	6 (37.5)	1 (6.25)	0 (0)	0 (0)	0	4.50	0.63	มาก
2. การจัดวาระที่ตรงกับอำนาจและหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย	9 (56.25)	7 (43.75)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0	4.56	0.51	มากที่สุด
3. การส่งเอกสารล่วงหน้าก่อนการประชุมอย่างน้อย 7 วัน	10 (62.5)	6 (37.5)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0	4.63	0.50	มากที่สุด
4. เอกสารประกอบวาระการประชุมทุกวาระครบถ้วนและเพียงพอ	9 (56.25)	7 (43.75)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0	4.56	0.51	มากที่สุด
5. ความถูกต้อง ครบถ้วน และชัดเจนของเอกสารการประชุม	11 (68.75)	5 (31.25)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0	4.69	0.48	มากที่สุด
6. การสรุปมติที่ประชุมในแต่ละวาระถูกต้องตรงประเด็นและชัดเจน	6 (37.5)	10 (62.5)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0	4.38	0.50	มาก
7. รายงานผลการติดตามการดำเนินงานตามมติที่ประชุมในครั้งที่ผ่านมา มีความชัดเจน	11 (68.75)	5 (31.25)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0	4.69	0.48	มากที่สุด
8. การจัดที่นั่งของกรรมการสภา	8 (50)	8 (50)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0	4.50	0.52	มาก
9. รูปแบบการบันทึกและรายงานการประชุม	11 (68.75)	5 (31.25)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0	4.69	0.48	มากที่สุด
10. การแจ้งการเข้าร่วม/ไม่เข้าร่วมการประชุมของกรรมการสภาแต่ละครั้ง	11 (68.75)	5 (31.25)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0	4.69	0.48	มากที่สุด
11. การส่งรายงานการประชุมเพื่อกลั่นกรอง แก้ไขความถูกต้อง/ครอบคลุม/ชัดเจน	11 (68.75)	5 (31.25)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0	4.69	0.48	มากที่สุด
รวม							4.60	0.50	มากที่สุด

จากตารางที่ 3 พบว่า กรรมการสภามหาวิทยาลัยฯ เห็นว่าการปฏิบัติหน้าที่ของสำนักงานสภามหาวิทยาลัย โดยรวมมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.60$) พิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด จำนวน 8 ข้อ โดยข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด 3 ข้อ คือ ความถูกต้อง ครบถ้วน และชัดเจนของเอกสารการประชุม ($\bar{X} = 4.69$) รายงานผลการติดตามการดำเนินงานตามมติที่ประชุม ในครั้งที่ผ่านมามีความชัดเจน ($\bar{X} = 4.69$) รูปแบบการบันทึกและรายงานการประชุม ($\bar{X} = 4.69$) การแจ้งการเข้าร่วม/ไม่เข้าร่วมการประชุมของกรรมการสภาแต่ละครั้ง ($\bar{X} = 4.69$) และการส่งรายงานการประชุมเพื่อกลั่นกรอง แก้ไขความถูกต้อง/ครอบคลุม/ชัดเจน ($\bar{X} = 4.69$) โดยข้อที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด จำนวน 3 ข้อ ได้แก่ การจัดที่นั่งของกรรมการสภา ($\bar{X} = 4.50$) วาระการประชุมได้ผ่านการกลั่นกรองลำดับขั้นตอนก่อนเข้าประชุม ($\bar{X} = 4.50$) และการสรุปมติที่ประชุมในแต่ละวาระถูกต้องตรงประเด็นและชัดเจน ($\bar{X} = 4.38$)

3. ข้อเสนอแนะในการพัฒนาระบบสภามหาวิทยาลัย

- ไม่มี -

สรุปผล

การประเมินตนเองของกรรมการสภามหาวิทยาลัยเกี่ยวกับการปฏิบัติตามอำนาจและหน้าที่สรุปผลได้ดังนี้

1. กรรมการสภามหาวิทยาลัยฯ เห็นว่า คุณลักษณะส่วนตัวของกรรมการสภามหาวิทยาลัย โดยรวมมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก

2. กรรมการสภามหาวิทยาลัยฯ เห็นว่า การปฏิบัติหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย โดยรวมขอมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก

3. กรรมการสภามหาวิทยาลัยฯ เห็นว่า การปฏิบัติหน้าที่ของสำนักงานสภามหาวิทยาลัย โดยรวมมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด

ภาคผนวก

แบบประเมินสภามหาวิทยาลัย

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม



แบบประเมินสภามหาวิทยาลัย
มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

คำชี้แจง

1. **วัตถุประสงค์ของการประเมิน**

เพื่อสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของสภามหาวิทยาลัยตามที่กำหนดไว้ในมาตรา 18 แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2547 ซึ่งผลการประเมินที่ได้รับจะเป็นแนวทางในการปรับปรุงการปฏิบัติงานของสภามหาวิทยาลัยให้ดียิ่งขึ้น และใช้สำหรับการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาตามมาตรฐานและตัวบ่งชี้ที่เกี่ยวข้อง

2. **ผู้ทำการประเมิน**

ผู้ประเมิน ได้แก่ คณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

3. **มิติการประเมิน**

มิติการประเมิน แบ่งเป็น 3 มิติ ได้แก่

มิติที่ 1 คุณลักษณะส่วนตัวของกรรมการสภามหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

มิติที่ 2 การปฏิบัติหน้าที่สภามหาวิทยาลัย

มิติที่ 3 การปฏิบัติหน้าที่ของสำนักงานสภามหาวิทยาลัย

4. **ลักษณะแบบประเมิน**

แบบประเมินมีลักษณะเป็นมาตราส่วนประมาณค่า ชนิด 5 ระดับ เรียงลำดับจาก “มากที่สุด” ถึง “น้อยที่สุด” และเป็นคำถามปลายเปิดให้แสดงความคิดเห็นเพิ่มเติมและเสนอแนะ

5. **การตอบแบบประเมิน**

กรณีแบบประเมินชนิดมาตราส่วนประมาณค่า โปรดใส่เครื่องหมาย ✓ ลงในช่องระดับ ความเหมาะสมที่สอดคล้องกับความคิดเห็นของท่านมากที่สุด

ส่วนคำถามปลายเปิดขอให้ท่านระบุความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะที่ท่านคิดว่าจำเป็นและสำคัญ เพื่อให้การปฏิบัติงานของสภามหาวิทยาลัยดำเนินไปอย่างมีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผลที่ดี

.....

มติที่ 2 การปฏิบัติหน้าที่สภามหาวิทยาลัย

รายการ	ระดับความเหมาะสม				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1. การกำหนดนโยบายของมหาวิทยาลัยเกี่ยวกับ การศึกษา การวิจัย การให้บริการทางวิชาการ แก่สังคม การผลิตและส่งเสริมวิทยฐานะครู การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม การอนุรักษ์ สิ่งแวดล้อมและทรัพยากรธรรมชาติ					
2. การอนุมัติแผนพัฒนาของมหาวิทยาลัยเกี่ยวกับ การศึกษา การวิจัย การให้บริการทางวิชาการ แก่สังคม การผลิตและส่งเสริมวิทยฐานะครู การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม การอนุรักษ์ สิ่งแวดล้อมและทรัพยากรธรรมชาติ					
3. การออกระเบียบ ประกาศและข้อบังคับ ของมหาวิทยาลัย หรือมอบให้ส่วนราชการใด ในมหาวิทยาลัยเป็นผู้ออกระเบียบ ประกาศ และข้อบังคับสำหรับส่วนราชการนั้น					
4. การกำกับมาตรฐานการศึกษา การประกันคุณภาพ การศึกษา					
5. การติดตามประเมินผลการดำเนินงาน ของมหาวิทยาลัย					
6. การอนุมัติให้ปริญญา ประกาศนียบัตรบัณฑิต อนุปริญญา และประกาศนียบัตร					
7. การพิจารณาให้ความเห็นชอบหลักสูตรการศึกษา ให้สอดคล้องกับมาตรฐานที่คณะกรรมการ การอุดมศึกษากำหนด					
8. การพิจารณาเสนอโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งนายกสภา มหาวิทยาลัย กรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้ทรงคุณวุฒิ อธิการบดี					
9. การพิจารณาเสนอโปรดเกล้าฯ ให้ปริญญาคุณวุฒิ กิตติมศักดิ์					
10. การแต่งตั้งรองอธิการบดี คณบดี ผู้อำนวยการ-สถาบัน ผู้อำนวยการสำนัก และผู้อำนวยการศูนย์ หัวหน้าส่วนราชการหรือหัวหน้าทีเรียกชื่ออย่างอื่น ที่มีฐานะเทียบเท่าคณะ					
11. การมีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นและ การให้ข้อเสนอแนะในวาระการประชุม					

รายการ	ระดับความเหมาะสม				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
ของกรรมการสภาแต่ละท่าน					
12. ระยะเวลาในการประชุมสภาแต่ละครั้ง 2 ชั่วโมง					
13. วาระการประชุมสภาแต่ละครั้งมีจำนวนเพียงพอ กับเวลาการประชุม					
14. การมาร่วมการประชุมอย่างสม่ำเสมอของ คณะกรรมการสภาแต่ละท่าน					
15. บรรยากาศการประชุมส่งเสริม กระตุ้นให้กรรมการ ทุกท่านมีความเป็นอิสระในการแสดงความคิดเห็น					
16. การแต่งตั้งประธานกรรมการและกรรมการส่งเสริม กิจการมหาวิทยาลัย					
17. การอนุมัติงบประมาณรายจ่ายจากเงินรายได้ ของมหาวิทยาลัย					
18. การออกระเบียบและข้อบังคับต่างๆ เกี่ยวกับ การบริหารการเงิน					
19. การพิจารณาดำเนินการเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคล ของมหาวิทยาลัยตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบ ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา และตามที่คณะกรรมการข้าราชการพลเรือน ในสถาบันอุดมศึกษามอบหมาย					
20. การแต่งตั้งคณะกรรมการ คณะอนุกรรมการ หรือ บุคคลหนึ่งบุคคลใดเพื่อพิจารณาและเสนอความเห็น ในเรื่องหนึ่งเรื่องใด หรือมอบหมายให้ปฏิบัติการ อย่างหนึ่งอย่างใด อันอยู่ในอำนาจและหน้าที่ ของสภามหาวิทยาลัย					
21. การพิจารณาและให้ความเห็นชอบในเรื่องที่เกี่ยวกับ กิจการของมหาวิทยาลัยตามที่อธิการบดี หรือสภาวิชาการเสนอ					
22. การส่งเสริม สนับสนุนและแสวงหาวิธีการ เพื่อพัฒนาความก้าวหน้าของมหาวิทยาลัย ตลอดจนการปฏิบัติการกิจร่วมกับสถาบันอื่น					
23. สภามหาวิทยาลัยดำเนินงานโดยยึดหลักธรรมาภิบาล และส่งเสริมให้เกิดธรรมาภิบาลในมหาวิทยาลัย					
24. สภามหาวิทยาลัยมีการประเมินผลการปฏิบัติงาน ของฝ่ายบริหารและใช้ผลการประเมิน เพื่อให้ข้อเสนอแนะปรับปรุงการปฏิบัติงาน					

