



สรุปผลการประเมินตนเอง
ของสภามหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
ประจำปี พ.ศ. 2561

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

บทสรุปสำหรับการบริหารงานสภามหาวิทยาลัย

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม ได้ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของสภามหาวิทยาลัยตามที่กำหนดไว้ในมาตรา 18 แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2547 โดยมีวัตถุประสงค์ เพื่อให้สภามหาวิทยาลัยได้ทราบข้อมูลผลการบริหารงานของสภามหาวิทยาลัยตามบทบาทหน้าที่ตามพระราชบัญญัติการศึกษา และเพื่อใช้สำหรับการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาตามมาตรฐานและตัวบ่งชี้ที่เกี่ยวข้อง โดย คณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม จำนวน 23 คน เครื่องมือที่ใช้ในการประเมิน ได้แก่ แบบประเมินสภามหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ทั้งนี้ ได้ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลและวิเคราะห์ข้อมูลช่วงเดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ. 2562 โดยการส่งแบบประเมินทางไปรษณีย์ และแจกแบบประเมินในการประชุมคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยให้กับกรรมการสภามหาวิทยาลัย จำนวน 18 คน ซึ่งได้รับข้อมูลตอบกลับ จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 83

ผลการศึกษา พบว่า กรรมการสภามหาวิทยาลัย มีความเห็นว่า กรรมการสภามหาวิทยาลัยมีคุณลักษณะส่วนตัวเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด มีการปฏิบัติหน้าที่เหมาะสมอยู่ในระดับมาก ตลอดจนสำนักงานสภามหาวิทยาลัย มีการปฏิบัติหน้าที่เหมาะสมอยู่ในระดับมาก

คำนำ

สภามหาวิทยาลัย มีอำนาจและหน้าที่ตามมาตรา 18 แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2547 ให้ควบคุมดูแลกิจการทั่วไปของมหาวิทยาลัย โดยเฉพาะกำหนดนโยบาย และอนุมัติแผนพัฒนาของมหาวิทยาลัย เกี่ยวกับการศึกษา การวิจัย การให้บริการวิชาการแก่สังคม การผลิตและส่งเสริมวิทยฐานะครู การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม การอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมและทรัพยากรธรรมชาติ ตลอดจนกำกับดูแลมหาวิทยาลัยไปสู่ทิศทางที่กำหนดร่วมกัน ระหว่างผู้บริหารมหาวิทยาลัยและสภามหาวิทยาลัย

การประเมินตนเองของคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยเกี่ยวกับการปฏิบัติตามอำนาจและหน้าที่นั้น มีวัตถุประสงค์เพื่อนำไปสู่การพัฒนาการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย ในการกำกับดูแลมหาวิทยาลัยให้ดียิ่งขึ้น และสอดคล้องกับเกณฑ์การประเมินคุณภาพการศึกษาของ สกอ. และ สมศ. ต่อไป

สารบัญ

เรื่อง	หน้า
บทนำ.....	6
วัตถุประสงค์ของการประเมิน.....	6
ขอบเขตของการประเมิน.....	6
ประชากร.....	6
มิติการประเมิน.....	6
ระยะเวลาที่ใช้ในการประเมิน.....	6
เครื่องมือที่ใช้ในการประเมิน.....	7
วิธีดำเนินการ.....	7
การเก็บรวบรวมข้อมูล.....	7
การวิเคราะห์ข้อมูล.....	7
สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล.....	7
ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ.....	8
ผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	8
สรุปผล.....	18
ภาคผนวก.....	19
แบบประเมินสภามหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม.....	20

สารบัญตาราง

ตารางที่		หน้า
ความคิดเห็นเกี่ยวกับมิติที่ 1	คุณลักษณะส่วนตัวของกรรมการสภามหาวิทยาลัยราชภัฏ มหาสารคาม.....	9
ความคิดเห็นเกี่ยวกับมิติที่ 2	การปฏิบัติหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย.....	11
ความคิดเห็นเกี่ยวกับมิติที่ 3	การปฏิบัติหน้าที่ของสำนักงานสภามหาวิทยาลัย.....	16

ผลการประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม ประจำปี พ.ศ. 2561

บทนำ

สภามหาวิทยาลัย ถือว่าเป็นองค์กรหลักของสถาบันอุดมศึกษาที่จะต้องมียุทธศาสตร์สำคัญในการกำหนดทิศทาง นโยบาย ยุทธศาสตร์ กำหนดระบบและกลไกและการขับเคลื่อนมหาวิทยาลัยที่จะนำไปสู่แนวทางการปฏิบัติของสถาบันอุดมศึกษา ซึ่งตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2547 ในมาตรา 18 กำหนดให้สภามหาวิทยาลัย มีอำนาจหน้าที่ควบคุมดูแลกิจการทั่วไปของมหาวิทยาลัย เพื่อให้การดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัยเกิดประสิทธิภาพ ประสิทธิผล มีการบริหารจัดการที่ดี โปร่งใส ตรวจสอบได้ และคำนึงถึงความรับผิดชอบต่อและเป็นธรรมต่อผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทุกฝ่าย ตามข้อกำหนดของเกณฑ์การประเมินที่เกี่ยวข้องกับสภามหาวิทยาลัย เช่น เกณฑ์การประเมินประกันคุณภาพภายในปีการศึกษา 2561 ตัวบ่งชี้ที่ 7.1 ภาวะผู้นำของสภาสถาบันและผู้บริหารทุกระดับของสถาบัน (สกอ. 7.1) และตัวบ่งชี้ที่ 7.12 การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภาสถาบัน (สมศ. 12) กำหนดให้สภาสถาบันปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายกำหนดให้ครบถ้วนและมีการประเมินตนเองตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ดังนั้นมหาวิทยาลัยจึงได้จัดทำแบบประเมินสภามหาวิทยาลัยมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม เพื่อใช้เป็นกรอบในการประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัย

การประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัยครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อสภามหาวิทยาลัยได้ทราบข้อมูลผลการบริหารงานของสภามหาวิทยาลัย ตามบทบาทหน้าที่ตามพระราชบัญญัติการศึกษาที่กำหนด เครื่องมือที่ใช้ในการประเมิน ได้แก่ แบบประเมินสภามหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ทั้งนี้ ได้ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลและวิเคราะห์ข้อมูลช่วงเดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ. 2562

วัตถุประสงค์ของการประเมิน

เพื่อประเมินความเหมาะสมของสภามหาวิทยาลัยอันเนื่องมาจากการปฏิบัติงานของสภามหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม ประจำปี พ.ศ. 2561

ขอบเขตของการประเมิน

ประชากร

ประชากรในการสำรวจครั้งนี้ ได้แก่ คณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม จำนวน 18 คน ซึ่งจำนวนกรรมการมหาวิทยาลัยตามโครงสร้างในพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2547 มีจำนวน 23 คน

มิตินิติการประเมิน

มิตินิติการประเมินแบ่งเป็น 3 มิติ ได้แก่

- มิติที่ 1 คุณลักษณะส่วนตัวของกรรมการสภามหาวิทยาลัย
- มิติที่ 2 การปฏิบัติหน้าที่สภามหาวิทยาลัย
- มิติที่ 3 การปฏิบัติหน้าที่ของสำนักงานสภามหาวิทยาลัย

ระยะเวลาที่ใช้ในการประเมิน

ช่วงเดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ. 2562

เครื่องมือที่ใช้ในการประเมิน

เครื่องมือที่ใช้ในการประเมินครั้งนี้เป็นแบบประเมินการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม มีลักษณะเป็นมาตราประมาณค่า (Rating scale) ชนิด 5 ระดับ เรียงลำดับ “มากที่สุด” ถึง “น้อยที่สุด” และมีคำถามปลายเปิดให้แสดงความคิดเห็นเพิ่มเติมและแบ่งออกเป็น 3 ส่วน ดังนี้

- ส่วนที่ 1 มิติที่ 1 คุณลักษณะส่วนตัวของกรรมการสภามหาวิทยาลัย จำนวน 9 ข้อ
- ส่วนที่ 2 มิติที่ 2 การปฏิบัติหน้าที่สภามหาวิทยาลัย จำนวน 26 ข้อ
- ส่วนที่ 3 มิติที่ 3 การปฏิบัติหน้าที่ของสำนักงานสภามหาวิทยาลัย จำนวน 11 ข้อ

วิธีดำเนินการ

- จัดทำแบบประเมินสภามหาวิทยาลัย ตามกรอบบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยที่ผ่านการตรวจสอบแก้ไขจากกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
- แจกแบบประเมินสภามหาวิทยาลัย 2 ช่องทาง คือ จัดส่งแบบประเมินทางไปรษณีย์ และแจกแบบประเมินในการประชุมสภามหาวิทยาลัย
- เก็บรวบรวมข้อมูล และทำการวิเคราะห์ข้อมูล
- จัดทำสรุปรายงานผลประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

การเก็บรวบรวมข้อมูล

ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูล โดยการส่งแบบประเมินทางไปรษณีย์ และแจกแบบประเมินในการประชุมสภามหาวิทยาลัยให้กับกรรมการสภามหาวิทยาลัย

การวิเคราะห์ข้อมูล

แบบประเมินสภามหาวิทยาลัย เป็นแบบประเมินที่มีลักษณะเป็นมาตราประมาณค่า (Rating scale) ชนิด 5 ระดับ และเป็นคำถามปลายเปิดให้แสดงความคิดเห็นเพิ่มเติม มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัยในปีที่ผ่านมา (พ.ศ. 2561) สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และกำหนดเกณฑ์การแปลความหมายค่าเฉลี่ย ดังนี้

ค่าเฉลี่ย	ระดับความเหมาะสม
1.00 - 1.50	น้อยที่สุด
1.51 - 2.50	น้อย
2.51 - 3.50	ปานกลาง
3.51 - 4.50	มาก
4.51 - 5.00	มากที่สุด

สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

ใช้สถิติเบื้องต้นในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่

- ร้อยละ
- ค่าเฉลี่ย
- ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1. ผู้เกี่ยวข้องสามารถสะท้อนภาพแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับสภามหาวิทยาลัยในแง่มุมต่างๆ
2. ผู้เกี่ยวข้องสามารถนำผลที่ได้จากการแสดงความคิดเห็นเชิงประเมิน ไปใช้ปรับปรุงการปฏิบัติงานของสภามหาวิทยาลัยให้ดียิ่งขึ้น
3. มหาวิทยาลัยใช้สำหรับการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาตามมาตรฐานและตัวบ่งชี้ที่เกี่ยวข้อง

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

มหาวิทยาลัยดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูล โดยการส่งแบบประเมินทางไปรษณีย์ และแจกแบบประเมินในการประชุมสภามหาวิทยาลัยให้กับกรรมการสภามหาวิทยาลัย จำนวน 18 คน ซึ่งได้รับข้อมูลตอบกลับ จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 83 ตามรายละเอียด ดังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 1 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ความคิดเห็นเกี่ยวกับมิติที่ 1 คุณลักษณะส่วนตัวของกรรมการสภามหาวิทยาลัย

รายการ	ระดับความเหมาะสม						\bar{X}	S.D.	ระดับความเหมาะสม
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	ไม่ตอบ			
1. คุณสมบัติของกรรมการสภามหาวิทยาลัย	6 (40)	9 (60)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0	4.40	0.51	มาก
2. ความเป็นกลางและอธรรมไว้ซึ่งหลักธรรมาภิบาลของนายกสภา	9 (60)	5 (33.33)	1 (6.67)	0 (0)	0 (0)	0	4.53	0.64	มากที่สุด
3. ความเป็นกลางและอธรรมไว้ซึ่งหลักธรรมาภิบาลของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ	9 (60)	2 (13.33)	4 (26.67)	0 (0)	0 (0)	0	4.33	0.90	มาก
4. ความเป็นกลางและอธรรมไว้ซึ่งหลักธรรมาภิบาลของผู้แทนผู้บริหาร	8 (53.33)	4 (26.67)	3 (20)	0 (0)	0 (0)	0	4.33	0.82	มาก
5. ความเป็นกลางและอธรรมไว้ซึ่งหลักธรรมาภิบาลของประธานสภาคณาจารย์	10 (66.67)	5 (33.33)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0	4.67	0.49	มากที่สุด
6. ความเป็นกลางและอธรรมไว้ซึ่งหลักธรรมาภิบาลของผู้แทนคณาจารย์	8 (53.33)	7 (46.67)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0	4.53	0.52	มากที่สุด
7. ความรู้ความสามารถของกรรมการสภาครอบคลุมกิจกรรมของมหาวิทยาลัย	9 (60)	4 (26.67)	2 (13.33)	0 (0)	0 (0)	0	4.47	0.74	มาก
8. กรรมการสภามหาวิทยาลัยมีความมุ่งมั่น เสียสละ อุทิศตนในการปฏิบัติหน้าที่	9 (60)	6 (40)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0	4.60	0.51	มากที่สุด
9. กรรมการสภามหาวิทยาลัยได้ให้ข้อเสนอแนะอย่างสร้างสรรค์และเป็นประโยชน์ต่อการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย	10 (66.67)	5 (33.33)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0	4.67	0.49	มากที่สุด
รวม							4.50	0.63	มากที่สุด

จากตารางที่ 1 พบว่า กรรมการสภามหาวิทยาลัย เห็นว่า **คุณลักษณะส่วนตัวของกรรมการสภามหาวิทยาลัย** โดยรวมมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.48$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า คุณลักษณะส่วนตัวของกรรมการสภามหาวิทยาลัยอยู่ในระดับมากที่สุด จำนวน 5 ข้อ โดยข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุดตามลำดับ คือ กรรมการสภามหาวิทยาลัยได้ให้ข้อเสนอแนะอย่างสร้างสรรค์และเป็นประโยชน์ต่อการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย ($\bar{X} = 4.67$) กรรมการสภามหาวิทยาลัยมีความมุ่งมั่น เสียสละ อุทิศตนในการปฏิบัติหน้าที่ ($\bar{X} = 4.60$) ความเป็นกลางและธำรงไว้ซึ่งหลักธรรมาภิบาลของนายกสภา ($\bar{X} = 4.53$) และคุณลักษณะส่วนตัวของกรรมการสภามหาวิทยาลัยอยู่ในระดับมาก จำนวน 4 ข้อ โดยข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุดตามลำดับ คือ ความรู้ความสามารถของกรรมการสภาครอบคลุมกิจกรรมของมหาวิทยาลัย ($\bar{X} = 4.47$) คุณสมบัติของกรรมการสภามหาวิทยาลัย ($\bar{X} = 4.40$) ความเป็นกลางและธำรงไว้ซึ่งหลักธรรมาภิบาลของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ($\bar{X} = 4.33$) ความเป็นกลางและธำรงไว้ซึ่งหลักธรรมาภิบาลของผู้แทนผู้บริหาร ($\bar{X} = 4.33$) ซึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากัน

ความคิดเห็นเพิ่มเติมเกี่ยวกับคุณลักษณะส่วนตัวของกรรมการสภามหาวิทยาลัย

กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ควรเป็นบุคคลในพื้นที่ใกล้เคียงกับจังหวัดมหาสารคาม จะไม่มีปัญหาเรื่องการเดินทาง ค่าใช้จ่าย ประหยัดงบประมาณ ของมหาวิทยาลัย กรรมการสภามหาวิทยาลัยท่านไม่ค่อยเข้าร่วมประชุม

ตารางที่ 2 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นเกี่ยวกับมิติที่ 2 การปฏิบัติหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย

รายการ	ระดับความเหมาะสม						\bar{x}	S.D.	ระดับความเหมาะสม
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	ไม่ตอบ			
1. การกำหนดนโยบายของมหาวิทยาลัยเกี่ยวกับการศึกษา การวิจัย การให้บริการทางวิชาการแก่สังคม การผลิตและส่งเสริมวิทยฐานะครู การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม การอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมและทรัพยากรธรรมชาติ	8 (53.33)	4 (26.67)	3 (20)	0 (0)	0 (0)	0	4.33	0.82	มาก
2. การอนุมัติแผนพัฒนาของมหาวิทยาลัยเกี่ยวกับการศึกษา การวิจัย การให้บริการทางวิชาการแก่สังคม การผลิตและส่งเสริมวิทยฐานะครู การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม การอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมและทรัพยากรธรรมชาติ	7 (46.67)	6 (40)	2 (13.33)	0 (0)	0 (0)	0	4.33	0.72	มาก
3. การออกระเบียบ ประกาศและข้อบังคับของมหาวิทยาลัย หรือมอบให้ส่วนราชการใดในมหาวิทยาลัย เป็นผู้ออกระเบียบ ประกาศ และข้อบังคับสำหรับส่วนราชการนั้น	8 (53.33)	6 (40)	1 (6.67)	0 (0)	0 (0)	0	4.47	0.64	มาก
4. การกำกับมาตรฐานการศึกษา การประกันคุณภาพการศึกษา	7 (46.67)	6 (40)	2 (13.33)	0 (0)	0 (0)	0	4.33	0.72	มาก
5. การติดตามประเมินผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย	8 (53.33)	5 (33.33)	1 (6.67)	1 (6.67)	0 (0)	0	4.33	0.90	มาก
6. การอนุมัติให้ปริญญา ประกาศนียบัตรบัณฑิต อนุปริญญา และประกาศนียบัตร	13 (86.67)	1 (6.67)	1 (6.67)	0 (0)	0 (0)	0	4.80	0.56	มากที่สุด

รายการ	ระดับความเหมาะสม						\bar{x}	S.D.	ระดับความเหมาะสม
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	ไม่ตอบ			
7. การพิจารณาให้ความเห็นชอบหลักสูตรการศึกษาให้สอดคล้องกับมาตรฐานที่คณะกรรมการการอุดมศึกษากำหนด	12 (80)	3 (20)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0	4.80	0.41	มากที่สุด
8. การพิจารณาเสนอโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งนายกสภามหาวิทยาลัยกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิอธิการบดี	8 (53.33)	2 (13.33)	5 (33.33)	0 (0)	0 (0)	0	4.20	0.94	มาก
9. การพิจารณาเสนอโปรดเกล้าฯ ให้ปริญญาคุณวุฒิ กิตติมศักดิ์	9 (60)	3 (20)	3 (20)	0 (0)	0 (0)	0	4.40	0.83	มาก
10. การแต่งตั้งรองอธิการบดี คณบดี ผู้อำนวยการสถาบัน ผู้อำนวยการสำนัก และผู้อำนวยการศูนย์ หัวหน้าส่วนราชการหรือหัวหน้าทีเรียกชื่ออย่างอื่นที่มีฐานะเทียบเท่าคณะ	7 (46.67)	5 (33.33)	3 (20)	0 (0)	0 (0)	0	4.27	0.80	มาก
11. การมีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นและการให้ข้อเสนอแนะในวาระการประชุมของกรรมการสภาแต่ละท่าน	7 (46.67)	8 (53.33)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0	4.47	0.52	มาก
12. ระยะเวลาในการประชุมสภาแต่ละครั้ง 2.30 ชั่วโมง	10 (66.67)	3 (20)	2 (13.33)	0 (0)	0 (0)	0	4.53	0.74	มากที่สุด
13. วาระการประชุมสภาแต่ละครั้งมีจำนวนเพียงพอกับเวลาการประชุม	9 (60)	3 (20)	2 (13.33)	1 (6.67)	0 (0)	0	4.33	0.98	มาก
14. การมาร่วมการประชุมอย่างสม่ำเสมอของคณะกรรมการสภาแต่ละท่าน	7 (46.67)	7 (46.67)	1 (6.67)	0 (0)	0 (0)	0	4.40	0.63	มาก

รายการ	ระดับความเหมาะสม						\bar{x}	S.D.	ระดับความเหมาะสม
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	ไม่ตอบ			
15. บรรยากาศการประชุมส่งเสริม กระตุ้นให้กรรมการทุกท่านมีความเป็นอิสระในการแสดงความคิดเห็น	8 (53.33)	4 (26.67)	3 (20)	0 (0)	0 (0)	0	4.33	0.82	มาก
16. การแต่งตั้งประธานกรรมการและกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย	9 (60)	4 (26.67)	2 (13.33)	0 (0)	0 (0)	0	4.47	0.74	มาก
17. การอนุมัติงบประมาณรายจ่ายจากเงินรายได้ของมหาวิทยาลัย	8 (53.33)	5 (33.33)	1 (6.67)	1 (6.67)	0 (0)	0	4.33	0.90	มาก
18. การออกระเบียบและข้อบังคับต่างๆ เกี่ยวกับการบริหารการเงิน	7 (46.67)	4 (26.67)	3 (20)	1 (6.67)	0 (0)	0	4.13	0.99	มาก
19. การพิจารณาดำเนินเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัยตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาและตามที่คณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษามอบหมาย	7 (46.67)	6 (40)	2 (13.33)	0 (0)	0 (0)	0	4.33	0.72	มาก
20. การแต่งตั้งคณะกรรมการ คณะอนุกรรมการ หรือบุคคลหนึ่งบุคคลใดเพื่อพิจารณาและเสนอความเห็นในเรื่องหนึ่งเรื่องใดหรือมอบหมาย ให้ปฏิบัติการอย่างหนึ่งอย่างใด อันอยู่ในอำนาจและหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย	8 (53.33)	6 (40)	1 (6.67)	0 (0)	0 (0)	0	4.47	0.64	มาก
21. การพิจารณาและให้ความเห็นชอบในเรื่องที่เกี่ยวกับกิจการของมหาวิทยาลัยตามที่อธิการบดี หรือสภามหาวิทยาลัยเสนอ	9 (60)	5 (33.33)	1 (6.67)	0 (0)	0 (0)	0	4.53	0.64	มากที่สุด
22. การส่งเสริม สนับสนุนและแสวงหาวิธีการเพื่อพัฒนาความก้าวหน้าของมหาวิทยาลัยตลอดจนการปฏิบัติการกิจกรรมร่วมกับ สถาบันอื่น	9 (60)	1 (6.67)	5 (33.33)	0 (0)	0 (0)	0	4.27	0.96	มาก

รายการ	ระดับความเหมาะสม						\bar{x}	S.D.	ระดับความเหมาะสม
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	ไม่ตอบ			
23. สภามหาวิทยาลัยดำเนินงานโดยยึดหลักธรรมาภิบาล และส่งเสริมให้เกิดธรรมาภิบาลในมหาวิทยาลัย	9 (60)	2 (13.33)	4 (26.67)	0 (0)	0 (0)	0	4.33	0.90	มาก
24. สภามหาวิทยาลัยมีการประเมินผลการปฏิบัติงานของ ฝ่ายบริหารและใช้ผลการประเมินเพื่อให้ข้อเสนอแนะ ปรับปรุงการปฏิบัติงานของฝ่ายบริหาร	8 (53.33)	4 (26.67)	2 (13.33)	1 (6.67)	0 (0)	0	4.27	0.96	มาก
25. สภามหาวิทยาลัยได้ปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ	8 (53.33)	6 (40)	1 (6.67)	0 (0)	0 (0)	0	4.47	0.64	มาก
26. สภามหาวิทยาลัยปฏิบัติหน้าที่เพื่อประโยชน์ของ มหาวิทยาลัย	8 (53.33)	7 (46.67)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0	4.53	0.52	มากที่สุด
รวม							4.40	0.76	มาก

จากตารางที่ 2 พบว่า กรรมการสภามหาวิทยาลัย เห็นว่า การปฏิบัติหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย โดยรวมมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.40$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า การปฏิบัติหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยอยู่ในระดับมากที่สุด จำนวน 5 ข้อ โดยข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุดตามลำดับ คือ การอนุมัติให้ปริญญา ประกาศนียบัตรบัณฑิต อนุปริญญา และประกาศนียบัตร ($\bar{X} = 4.80$) การพิจารณาให้ความเห็นชอบหลักสูตรการศึกษา ให้สอดคล้องกับมาตรฐานที่คณะกรรมการการอุดมศึกษากำหนด ($\bar{X} = 4.80$) ระยะเวลาในการประชุมสภาแต่ละครั้ง 2.30 ชั่วโมง ($\bar{X} = 4.53$) การพิจารณาและให้ความเห็นชอบในเรื่องที่เกี่ยวกับกิจการของมหาวิทยาลัยตามที่อธิการบดีหรือสภาวิชาการเสนอ ($\bar{X} = 4.53$) สภามหาวิทยาลัยปฏิบัติหน้าที่เพื่อประโยชน์ของมหาวิทยาลัย ($\bar{X} = 4.53$) ซึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากัน และการปฏิบัติหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก จำนวน 21 ข้อ โดยข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุดตามลำดับ คือ การอนุมัติแผนพัฒนาของมหาวิทยาลัยเกี่ยวกับการศึกษา การวิจัย การให้บริการทางวิชาการแก่สังคม การผลิตและส่งเสริมวิทยฐานะครู การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม การอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมและทรัพยากรธรรมชาติ ($\bar{X} = 4.47$) การมีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นและการให้ข้อเสนอแนะในวาระการประชุมของกรรมการสภาแต่ละท่าน ($\bar{X} = 4.47$) การแต่งตั้งประธานกรรมการและกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย ($\bar{X} = 4.47$) การแต่งตั้งคณะกรรมการ คณะอนุกรรมการ หรือบุคคลหนึ่งบุคคลใด เพื่อพิจารณาและเสนอความเห็นในเรื่องหนึ่งเรื่องใดหรือมอบหมาย ให้ปฏิบัติอย่างหนึ่งอย่างใด อันอยู่ในอำนาจและหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย ($\bar{X} = 4.47$) สภามหาวิทยาลัยได้ปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ ($\bar{X} = 4.47$) การพิจารณาเสนอโปรดเกล้าฯ ให้ปริญญาคุณกิตติมศักดิ์ ($\bar{X} = 4.40$) การมาร่วมการประชุมอย่างสม่ำเสมอของคณะกรรมการสภาแต่ละท่าน ($\bar{X} = 4.40$) การกำหนดนโยบายของมหาวิทยาลัยเกี่ยวกับการศึกษา การวิจัย การให้บริการทางวิชาการแก่สังคม การผลิตและส่งเสริมวิทยฐานะครู การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม การอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมและทรัพยากรธรรมชาติ ($\bar{X} = 4.33$) การอนุมัติแผนพัฒนาของมหาวิทยาลัยเกี่ยวกับการศึกษา การวิจัย การให้บริการทางวิชาการแก่สังคม การผลิตและส่งเสริมวิทยฐานะครู การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม การอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมและทรัพยากรธรรมชาติ ($\bar{X} = 4.33$) การกำกับมาตรฐานการศึกษา การประกันคุณภาพการศึกษา ($\bar{X} = 4.33$) การติดตามประเมินผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย ($\bar{X} = 4.33$) วาระการประชุมสภาแต่ละครั้งมีจำนวนเพียงพอกับเวลาการประชุม ($\bar{X} = 4.33$) บรรยากาศการประชุมส่งเสริม กระตุ้นให้กรรมการทุกท่านมีความเป็นอิสระในการแสดงความคิดเห็น ($\bar{X} = 4.33$) การอนุมัติงบประมาณรายจ่ายจากเงินรายได้ของมหาวิทยาลัย ($\bar{X} = 4.33$) การพิจารณาดำเนินการเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัยตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาและตามที่คณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษามอบหมาย ($\bar{X} = 4.33$) และ สภามหาวิทยาลัยดำเนินงานโดยยึดหลักธรรมาภิบาลและส่งเสริมให้เกิดธรรมาภิบาลในมหาวิทยาลัย ($\bar{X} = 4.33$) ซึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากัน

ความคิดเห็นเพิ่มเติมเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย

-ไม่มี-

ตารางที่ 3 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นเกี่ยวกับ มิติที่ 3 การปฏิบัติหน้าที่ของสำนักงานสภามหาวิทยาลัย

รายการ	ระดับความเหมาะสม						\bar{X}	S.D.	ระดับความเหมาะสม
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	ไม่ตอบ			
1. วาระการประชุมได้ผ่านการกลั่นกรองลำดับขั้นตอนก่อนเข้าประชุม	8 (53.33)	6 (40)	1 (6.67)	0 (0)	0 (0)	0	4.47	0.64	มาก
2. การจัดวาระที่ตรงกับอำนาจและหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย	8 (53.33)	6 (40)	1 (6.67)	0 (0)	0 (0)	0	4.47	0.64	มาก
3. การส่งเอกสารล่วงหน้าก่อนการประชุมอย่างน้อย 7 วัน	8 (53.33)	5 (33.33)	2 (13.33)	0 (0)	0 (0)	0	4.40	0.74	มาก
4. เอกสารประกอบวาระการประชุมทุกวาระครบถ้วนและเพียงพอ	8 (53.33)	5 (33.33)	2 (13.33)	0 (0)	0 (0)	0	4.40	0.74	มาก
5. ความถูกต้อง ครบถ้วน และชัดเจนของเอกสารการประชุม	7 (46.67)	7 (46.67)	1 (6.67)	0 (0)	0 (0)	0	4.40	0.63	มาก
6. การสรุปมติที่ประชุมในแต่ละวาระถูกต้องตรงประเด็นและชัดเจน	8 (53.33)	6 (40)	1 (6.67)	0 (0)	0 (0)	0	4.47	0.64	มาก
7. รายงานผลการติดตามการดำเนินงานตามมติที่ประชุมในครั้งที่ผ่านมามีความชัดเจน	9 (60)	4 (26.67)	2 (13.33)	0 (0)	0 (0)	0	4.47	0.74	มาก
8. การจัดที่นั่งของกรรมการสภามหาวิทยาลัย	9 (60)	6 (40)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0	4.60	0.51	มากที่สุด
9. รูปแบบการบันทึกและรายงานการประชุม	8 (53.33)	7 (46.67)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0	4.53	0.52	มากที่สุด
10. การแจ้งการเข้าร่วม/ไม่เข้าร่วมการประชุมของกรรมการสภาแต่ละครั้ง	10 (66.67)	5 (33.33)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0	4.67	0.49	มากที่สุด

รายการ	ระดับความเหมาะสม						\bar{x}	S.D.	ระดับความเหมาะสม
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	ไม่ตอบ			
10. การแจ้งการเข้าร่วม/ไม่เข้าร่วมการประชุมของ กรรมการสภาแต่ละครั้ง	10 (66.67)	5 (33.33)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0	4.67	0.49	มากที่สุด
11. การส่งรายงานการประชุมเพื่อถ้อยแถลง แก้ไข ความถูกต้อง/ครอบคลุม/ชัดเจน	9 (60)	6 (40)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0	4.60	0.51	มากที่สุด
รวม							4.49	0.61	มาก

จากตารางที่ 3 พบว่า กรรมการสภามหาวิทยาลัย เห็นว่า การปฏิบัติหน้าที่ของสำนักงานสภามหาวิทยาลัย โดยรวมมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.49$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าการปฏิบัติหน้าที่ของสำนักงานสภามหาวิทยาลัยอยู่ในระดับมากที่สุด จำนวน 4 ข้อ โดยข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุดตามลำดับ คือ การแจ้งการเข้าร่วม/ไม่เข้าร่วมการประชุมของกรรมการสภาแต่ละครั้ง ($\bar{X} = 4.67$) การจัดที่นั่งของกรรมการสภามหาวิทยาลัย ($\bar{X} = 4.60$) การส่งรายงานการประชุมเพื่อกลั่นกรองแก้ไขความถูกต้อง/ครอบคลุม/ชัดเจน ($\bar{X} = 4.60$) ซึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากัน และรูปแบบการบันทึกและรายงานการประชุม ($\bar{X} = 4.53$) และการปฏิบัติหน้าที่ของสำนักงานสภามหาวิทยาลัย มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก จำนวน 7 ข้อ โดยข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุดตามลำดับ คือ วาระการประชุมได้ผ่านการกลั่นกรองลำดับขั้นตอนก่อนเข้าประชุม ($\bar{X} = 4.47$) การจัดวาระที่ตรงกับอำนาจและหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย ($\bar{X} = 4.47$) การสรุปมติที่ประชุมในแต่ละวาระถูกต้องตรงประเด็นและชัดเจน ($\bar{X} = 4.47$) รายงานผลการติดตามการดำเนินงานตามมติที่ประชุมในครั้งที่ผ่านมา มีความชัดเจน ($\bar{X} = 4.47$) การส่งเอกสารล่วงหน้าก่อนการประชุมอย่างน้อย 7 วัน ($\bar{X} = 4.40$) เอกสารประกอบวาระการประชุมทุกวาระครบถ้วนและเพียงพอ ($\bar{X} = 4.40$) ความถูกต้อง ครบถ้วน และชัดเจนของเอกสารการประชุม ($\bar{X} = 4.40$) ซึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากัน

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาระบบสภามหาวิทยาลัย

-ไม่มี-

สรุปผล

การประเมินตนเองของกรรมการสภามหาวิทยาลัยเกี่ยวกับการปฏิบัติตามอำนาจและหน้าที่สรุปผลได้ดังนี้

1. กรรมการสภามหาวิทยาลัย เห็นว่า คุณลักษณะส่วนตัวของกรรมการสภามหาวิทยาลัย โดยรวมมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.50$)
2. กรรมการสภามหาวิทยาลัย เห็นว่า การปฏิบัติหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย โดยรวมมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.40$)
3. กรรมการสภามหาวิทยาลัย เห็นว่า การปฏิบัติหน้าที่ของสำนักงานสภามหาวิทยาลัย โดยรวมมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.49$)

ภาคผนวก



แบบประเมินสภามหาวิทยาลัย
มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

คำชี้แจง

1. วัตถุประสงค์ของการประเมิน

เพื่อสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของสภามหาวิทยาลัยตามที่กำหนดไว้ในมาตรา 18 แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2547 ซึ่งผลการประเมินที่ได้รับจะเป็นแนวทางในการปรับปรุงการปฏิบัติงานของสภามหาวิทยาลัยให้ดียิ่งขึ้น และใช้สำหรับการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาตามมาตรฐานและตัวบ่งชี้ที่เกี่ยวข้อง

2. ผู้ทำการประเมิน

ผู้ประเมิน ได้แก่ คณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

3. มิติการประเมิน

มิติการประเมิน แบ่งเป็น 3 มิติ ได้แก่

มิติที่ 1 คุณลักษณะส่วนตัวของกรรมการสภามหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

มิติที่ 2 การปฏิบัติหน้าที่สภามหาวิทยาลัย

มิติที่ 3 การปฏิบัติหน้าที่ของสำนักงานสภามหาวิทยาลัย

4. ลักษณะแบบประเมิน

แบบประเมินมีลักษณะเป็นมาตราส่วนประมาณค่า ชนิด 5 ระดับ เรียงลำดับจาก “มากที่สุด” ถึง “น้อยที่สุด” และเป็นคำถามปลายเปิดให้แสดงความคิดเห็นเพิ่มเติมและเสนอแนะ

5. การตอบแบบประเมิน

กรณีแบบประเมินชนิดมาตราส่วนประมาณค่า โปรดใส่เครื่องหมาย ✓ ลงในช่องระดับความเหมาะสมที่สอดคล้องกับความคิดเห็นของท่านมากที่สุด

ส่วนคำถามปลายเปิด ขอให้ท่านระบุความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะที่ท่านคิดว่าจำเป็นและสำคัญ เพื่อให้การปฏิบัติงานของสภามหาวิทยาลัยดำเนินไปอย่างมีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผลที่ดี

.....

มิติที่ 2 การปฏิบัติหน้าที่สภามหาวิทยาลัย

รายการ	ระดับความเหมาะสม				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1. การกำหนดนโยบายของมหาวิทยาลัยเกี่ยวกับการศึกษา การวิจัย การให้บริการทางวิชาการ แก่สังคม การผลิตและส่งเสริมวิทยฐานะครู การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม การอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมและทรัพยากรธรรมชาติ					
2. การอนุมัติแผนพัฒนาของมหาวิทยาลัยเกี่ยวกับการศึกษา การวิจัย การให้บริการทางวิชาการ แก่สังคม การผลิตและส่งเสริมวิทยฐานะครู การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม การอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมและทรัพยากรธรรมชาติ					
3. การออกระเบียบ ประกาศและข้อบังคับของมหาวิทยาลัย หรือมอบให้ส่วนราชการใดในมหาวิทยาลัยเป็นผู้ออกระเบียบ ประกาศ และข้อบังคับสำหรับส่วนราชการนั้น					
4. การกำกับมาตรฐานการศึกษา การประกันคุณภาพการศึกษา					
5. การติดตามประเมินผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย					
6. การอนุมัติให้ปริญญา ประกาศนียบัตรบัณฑิต อนุปริญญา และประกาศนียบัตร					
7. การพิจารณาให้ความเห็นชอบหลักสูตรการศึกษา ให้สอดคล้องกับมาตรฐานที่คณะกรรมการการอุดมศึกษากำหนด					
8. การพิจารณาเสนอโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งนายกสภามหาวิทยาลัย กรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้ทรงคุณวุฒิ อธิการบดี					
9. การพิจารณาเสนอโปรดเกล้าฯ ให้ปริญญาคุณวุฒิ กิตติมศักดิ์					

รายการ	ระดับความเหมาะสม				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
10. การแต่งตั้งรองอธิการบดี คณบดี ผู้อำนวยการ-สถาบัน ผู้อำนวยการสำนัก และผู้อำนวยการศูนย์ หัวหน้าส่วนราชการหรือหัวหน้าที่เรียกชื่ออย่างอื่น ที่มีฐานะเทียบเท่าคณะ					
11. การมีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นและการให้ข้อเสนอแนะในวาระการประชุมของกรรมการสภาแต่ละท่าน					
12. ระยะเวลาในการประชุมสภาแต่ละครั้ง 2 ชั่วโมง					
13. วาระการประชุมสภาแต่ละครั้งมีจำนวนเพียงพอ กับเวลาการประชุม					
14. การมาร่วมการประชุมอย่างสม่ำเสมอของ คณะกรรมการสภาแต่ละท่าน					
15. บรรยากาศการประชุมส่งเสริม กระตุ้นให้กรรมการทุกท่านมีความเป็นอิสระในการแสดงความคิดเห็น					
16. การแต่งตั้งประธานกรรมการและกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย					
17. การอนุมัติงบประมาณรายจ่ายจากเงินรายได้ของมหาวิทยาลัย					
18. การออกระเบียบและข้อบังคับต่างๆ เกี่ยวกับการบริหารการเงิน					
19. การพิจารณาดำเนินเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัยตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา และตามที่คณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษามอบหมาย					
20. การแต่งตั้งคณะกรรมการ คณะอนุกรรมการ หรือบุคคลหนึ่งบุคคลใดเพื่อพิจารณาและเสนอความเห็นในเรื่องหนึ่งเรื่องใด หรือมอบหมายให้ปฏิบัติการอย่างหนึ่งอย่างใด อันอยู่ในอำนาจและหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย					

มิติที่ 3 การปฏิบัติหน้าที่ของสำนักงานสภามหาวิทยาลัย

รายการ	ระดับความเหมาะสม				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1. วาระการประชุมได้ผ่านการกลั่นกรองลำดับขั้นต่อนก่อนเข้าประชุม					
2. การจัดวาระที่ตรงกับอำนาจและหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย					
3. การส่งเอกสารล่วงหน้าก่อนการประชุมอย่างน้อย 7 วัน					
4. เอกสารประกอบวาระการประชุมทุกวาระครบถ้วนและเพียงพอ					
5. ความถูกต้อง ครบถ้วน และชัดเจนของเอกสารการประชุม					
6. การสรุปมติที่ประชุมในแต่ละวาระถูกต้องตรงประเด็นและชัดเจน					
7. รายงานผลการติดตามการดำเนินงานตามมติที่ประชุมในครั้งที่ผ่านมามีความชัดเจน					
8. การจัดที่นั่งของกรรมการสภา					
9. รูปแบบการบันทึกและรายงานการประชุม					
10. การแจ้งการเข้าร่วม/ไม่เข้าร่วมการประชุมของกรรมการสภาแต่ละครั้ง					
11. การส่งรายงานการประชุมเพื่อกลั่นกรอง แก้ไขความถูกต้อง/ครอบคลุม/ชัดเจน					

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาระบบสภามหาวิทยาลัย

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....
